

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní prevence kriminality a posilování občanské
participace ve Valašském Meziříčí	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006014

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Město Valašské Meziříčí. V období 24 měsíců mají být realizovány KA 1-4 se záměrem podpory komunitní práce, aktivizace a zvýšení participace komunity, snižování kriminality a zvyšování bezpečnosti ve městě. Projekt není dobře zpracován, je zpracován pouze jako rámec možných aktivit, výčet možných činností, bez potřebného detailu k parametrům plánovaných aktivit, činností, akcí a přímé práce s CS. Míra otevřenosti a nekonkretizace popisu KA činí posuzovaný projekt nedostatečně ukotveným v jeho obsahu, rozsahu, časovém plánu i zapojení CS s důrazem na nejpotřebnější jednotlivce. Není popsán kontext spolupracujících služeb ani zhodnocení aktuálního stavu řešeného problému, byť se nejedná o první projektovou aktivitu tohoto typu v lokalitě. Cíle jsou zvoleny ad hoc, nikoli ve vazbě na popsáný problém, jsou spíše obecnějšího charakteru a odpovídají spíše shrnutí plánovaných aktivit. Měřitelnost je podložena hodnotami indikátorů. Ty nesou nastaveny na úrovni odpovídající možnostem projektu, kapacitě realizačního týmu, výši prostředků, jsou poddimenzované.

Dalšími problémy projektu jsou:

- projekt musí v průběhu roku 2028 prokázat svoji provázanost s relevantním PSZ (stávající je avizován na období 2022-2027), je třeba mít v realizační fázi projektu nastaveno řešení této vazby
 - rozpočet projektu nemá dostatečnou informační a datovou základnu umožňující kladné stanovisko k jeho hospodárnosti a účelnosti; není zřejmé, že požadované přímé osobní náklady jsou adekvátní a relevantní obsahu a rozsahu KA, protože detailní parametry KA nejsou stanoveny a nevyplývají ani z popisů pozic členů RT a jejich náplní práce; rozpočet je rizikový
 - terminologický nesoulad pozice garant/gestor komunitní práce a koordinátor projektu/participace v žádosti a příloze k RT
- zpracování indikátorů projektu: není zvládnuto, a to zejména v otázce podpořených osob a kvantifikace indikátorů 600000 a 670102; hodnoty 6, resp. 50 nemají ani minimální potřebnou vypovídací schopnost

- hodnota indikátoru 670021: měla být 0
- hodnota indikátoru 670031: měla být 4,0
- absence specifikace aktivit a činností v KA generuje také chybějící detail k zapojení CS projektu ve všech jeho fázích (příprava, realizace, hodnocení)
- projekt ve svém prvním měsíci (červenec 2027) překrývá realizaci projektu 1163 výzvy 03_22_018 bez vysvětlení eliminace obsahové a časové duplicity

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt reflektuje PSZ města Valašské Meziříčí 2022-2027, což je specifikováno a doloženo přílohou žádosti. Vyřešeno není, jak bude relevantní vazba na PSZ u projektu funkční v období roku 2028, do něhož stávající PSZ již časově nezapadá; vazba musí také zajištěna a nejpozději na konci roku 2027 vyřešena a prokazatelně doložena. Popisy v projektové žádosti jsou velmi obecné a nedávají konkrétní obraz o velikosti cílových skupin, nedokládají potřebnost intervencí statistickými či jinými konkrétními informacemi, chybí popis kontextu v místě aktuálně působících sociálních, případně jiných veřejných služeb, zabývajících se problematikou sociálního vyloučení, příp. prací s relevantními cílovými skupinami. Není popsán výchozí stav na straně realizátora projektu, tj. jaké aktivity či kroky v této oblasti podniká, jaké dosavadní intervence realizoval či podpořil a jaké byly jejich výsledky či výstupy. Žadatel by měl těmito podklady ve strukturované a aktuální podobě disponovat. Minimálně jejich část musí být obsahem PSZ. Cílové skupiny jsou popsány obecně, bez konkrétní kvantifikace či vyjádření jejich potřeb. Jejich popisy jsou nekoherentní, významnou část popisu cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb činí popis situace v místě, nikoli konkrétní služby a způsob jejich podpory. Lze konstatovat, že tato část žádosti nezodpovídá konkrétně na žádnou z otázek, které se jí týkají. Žádost působí dojmem nedostatečně konkretizovaného návrhu – obsahuje formální naplnění požadavků (např. vazba na PSZ), ale postrádá faktickou, datovou a analytickou oporu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cílům chybí měřitelnost (parametry a jejich cílové hodnoty). Intervenční logika projektu není kompaktní, projekt je vnitřně nepropracovaný, nekonkrétní, jedná se pouze o rámec, resp. základní parametry a mantinely pro naznačené možnosti (typologii) aktivit a činností ve městě a pro zvolenou CS potřebných klientů. Má	Ano

									být dosaženo 4 výsledků, v bodě 1 není ale zřejmé, koho přesně se aktivita týká a čeho se mají klienti zúčastnit, v jakém rozsahu, kdy, konkretizaci neposkytuje ani vymezení KA. Bod 2 je na hraně adekvátního cíle, protože efekt zvýšení kvality života a sounáležitosti lze stěží změřit a uchopitelně posoudit. V bodu 3 není zřejmé, jakých osob se tzv. posílení dovedností a podpory týká, není to specifikováno ani v rozboru CS, ani u zapojení CS, také v KA nelze relevantní informace najít, ani v indikátorech. Zcela chybí kvalitativní pohled na tuto část žádosti, popis očekávané změny je formulován v obecné rovně. Vzhledem k velikosti lokality, kapacitě realizačního týmu i nákladovosti projektu jsou cíle i z pohledu jejich kvantifikace málo ambiciózní.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V žádosti ani přílohách nejsou specifikovány materiály, metodiky, způsoby evidence, kterých bude užito u konkrétních aktivit a činností, zejména v přímé práci s CS takových. Není doložen rozsah aktivit každého jednoho zapojeného účastníka projektu, ani efekty účasti v projektu. Relevantní zdroje informací a dat nejsou specifikovány ani u jednotlivých cílů. Není zřejmé, zda a jaké evidence, informační a datové zdroje budou užity z těch, které má město Valašské Meziříčí o CS, o typologii CS, o situacích, které má realizace projektu ovlivnit. Žadatel nepopisuje způsob ověření cílů, neexistuje zde vazba na klíčové aktivity. Je zřejmá vazba na indikátory projektu. není ale patrné, jakým způsobem bude dosažení cíle dokázáno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Informace k pozicím členů RT fakticky nejsou nijak zvlášť konkrétní, neupřesňují zapojení pozic do KA, nekonkretizují, v jakém rozsahu budou které typy aktivit a činností vykonávány, případně kolik jich bude, jak budou dlouhé, co přesně a konkrétně a kolikrát bude realizováno. Není tedy jednoznačně prokázáno, že avizované úvazky všech pozic jsou relevantní. Protože ani popis KA nekonkretizuje, co přesně, v jakém rozsahu, v jakých dílčích délkách a počtech je plánováno z uvedených aktivit a činností, není ani rozpočet projektu přesvědčivě efektivní a jeho čerpání jednoznačně účelné. Náklady KA nejsou zpracovány adekvátně, neboť všechny položky přímých osobních výdajů jsou přiřazeny pouze ke KA 1; měly však být propočteny kvalifikovaným odhadem ke každé z KA 1-4. Není použito jednotné terminologie v názvech pozic členů RT: I. rozpočtová položka 1.1.2.1 uvádí název gestor komunitní práce, příloha č. 2 žádosti (popis RT) a záložka žádosti k RT však avizuje garanta komunitní práce; II. Položka rozpočtu 1.1.2.2 má název	Ano

									koordinátor participace na obci, příloha žádosti a záložka žádosti k RT ale uvádí koordinátor projektu. Kapacita realizačního týmu je vzhledem k plánovaným indikátorům a absenci konkrétního popisu situace v místě nadhodnocena velmi výrazně. Rozpočet jako celek je nedostatečně transparentní, bez prokazatelné účelnosti, tedy i rizikový.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Indikátory 622002 a 679001 mají hodnotu 0 a jsou avizovány ke sledování v průběhu realizace, to je odpovídající nastavení. Indikátor 551022 má hodnotu 12. Není však zřejmé, které konkrétní komunitní aktivity jsou započítávány. Jejich výčet není zřejmý ani z KA 3, které jsou součástí. Specifikace komunitních aktivit je nezbytně nutná. Z dostupných podkladů není prokázána relevance, adekvátnost, obsah a tudíž i dosažitelnost hodnoty 12. Popis je velmi stručný, výše indikátoru je vzhledem ke kapacitě týmu a velikosti cílové skupiny podhodnocená. MI 670021 má hodnotu 6. Tato hodnota je nastavena metodicky nesprávně. Indikátor řeší služby/programy, které mají pobytový charakter. Z dokumentace posuzovaného projektu není zařazení takových aktivit zřejmé, hodnota proto měla být 0. Indikátor 600000 má hodnotu 6. Její výše odpovídá počtu a výčtu odborných pozic, členů RT. Vadný je však popis hodnoty indikátoru, protože ten má řešit zapojení CS včetně podpořených členů RT v případě, že jejich podpora přesáhne bagatelní rozsah. Zda tomu tak u členů RT bude, to nelze z dostupných podkladů zjistit, ani KA 4 příslušné informace neuvádí. Vůbec pak není zřejmé, proč nebyli započítáni jiní účastníci projektu, projektových KA, byť to v principu nemůže být vyloučeno. Hodnotu nelze objektivně upravit na relevantní výši, protože k tomu nejsou dostupné potřebné informace a data. Není zmíněn způsob podpory. Činnost má být podložena pracovní smlouvou, to však není. Hodnota indikátoru 670102 je 50. Popis hodnoty indikátoru je však významně neúplný: jednak není zřejmé, zda je akceptován rozsah podpory bagatelního rozsahu. Není jasné, jak byla hodnota vypočítána. Dále není zřejmé, proč všichni zástupci CS a účastníci KA spadnou do podpory bagatelního rozsahu a nikoliv do podpory vyšší, tj. indikátoru 600000 (žádoucí by bylo uvést příslušný komentář a provázanost obou indikátorů vysvětlit v jednom z nich či v obou). Komunitní aktivity však jsou realizovány v KA 3 a projekt podpoří CS i v KA 1 a 2; KA 1 a 2 však nejsou nijak zohledněny, dopočet adekvátní hodnoty není z dostupných informací možný. Hodnota 50 není transparentní. Kapacitní indikátor 670031 má hodnotu 4,900. Jsou započítány úvazky všech odborných pracovníků v RT projektu. Z	Ano

									popisu pozice koordinátora v příloze žádosti k RT není evidentní, že by byla soustředěna na přímou práci s CS, proto její úvazek není relevantní započítávat. S cílovou skupinou přímo pracovat tři komunitní pracovníci a peer pracovník, čili správná hodnota indikátoru je 4. V popisu hodnot indikátoru jsou uvedeny nekompatibilní termíny: koordinátor projektu vs. Koordinátor participace, gestor vs. garant: v celém projektu je třeba držet jednotnou terminologii. Zpracování indikátorů celkově není zvládnuto na akceptovatelné úrovni.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel uvádí, že cílová skupina, o které nevíme, jak je rozsáhlá, bude oslovena v rámci komunitních setkání, o kterých nevíme, kolik jich bude a jak budou koncipovány. Pole indikátorů bude zapojeno cca 50 osob, a bude vytvořena jádrová, či komunitní pracovní skupina, bez dalších bližších informací, např. jak se budou vybírat její členové, na základě jakých požadavků budou zástupci komunity do ní vybíráni, a vlastně i, zda budou součástí skupiny. Chybí tedy především informace o konkrétních okolnostech participativního zapojení, které je pro komunitní práci zásadní. Není doloženo, zda zástupci CS v přípravné fázi projektu o něj projeví zájem či jakou mají motivaci. V realizační fázi projektu je uvedena široká paleta aktivit a činností o CS klientů, pro tuto CS (KA 1-3); nicméně není zřejmé, kolik osob je plánováno do kterých typů aktivit, jaký rozsah avizovaných možných aktivit je plánován; vzdělávací aktivity mohou i nemusí být; to je pro zapojení CS model nedostatečně nastavený a neukotvený ani v základních parametrech; pouze široká paleta možných a případných činností neukazuje na to, jak bude vlastně CS řízeně a plánovaně zapojena. Fáze evaluační či hodnotící není nijak propracována; chybí detail k metodám, formám, obsahu a rozsahu hodnocení efektů účasti jednotlivce v každé jedné činnosti či typové skupině činností; zda a jak a kdy takto CS bude zapojena, kdy a jaké se dozví výsledky a kde zaznamenané. Segment zapojení CS do projektu není zvládnut dostatečně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje 4 KA, které ale nejsou rozpracovány na úroveň předpokládaných konkrétních aktivit a jejich činností, není zřejmý jejich počet, rozsah. Časové ukotvení je nastaveno pouze na interval celkové délky realizace projektu, což však neukazuje kvalitní časový plán a předpokládané časové uspořádání aktivit; bližší časový harmonogram není specifikován, ani doložen, není doložena ani jiná metodika řízení KA v čase, např. prostřednictvím harmonogramu klíčových milníků (činností, výstupů, zapojené CS či obdobných	Ano

									<p>vhodných). KA postrádají vymezení klíčových výstupů a výsledků, vazbu na typologii a rozsah zapojené CS (kromě KA4). KA 2 postrádá specifikaci avizovaných programů: kdy, kolik, předpokládaná témata, rozsah, počet účastníků, časové určení. Také podpora a doprovody obyvatel nemají bližší specifikaci (kdy, co, či alespoň pro kolik osob), přesnější plán chybí. KA 3 neuvádí, jak rozsáhlé bude mapování potřeb komunity, kdy proběhne, s jakým výstupem. Nejsou blíže určeny parametry komunitních setkání, vzdělávacích programů, sousedských akcí a komunitních dnů. Celkově je nastavení KA zpracováno pouze rámcově, neadekvátně otevřeně a nekonkrétně, bez určení detailů aktivit a činností, specifikace a konkretizace KA je nedostatečná. Aktivit je poměrně málo, 12 akcí na dva roky, zajištěné pracovníky v přímé práci na 4,0 úvazku. Navíc žadatel předpokládá účast poměrně malého počtu osob. Vzhledem k indikátorům projektu je kapacita týmu naddimenzovaná. Problematické je zaměstnání stávajících asistentů prevence kriminality na pozici komunitních pracovníků. Je otázka, zda zařazením do projektu nebudou vykonávat svou dosavadní práci, jejíž náplň koresponduje s činnostmi komunitního pracovníka jen částečně a zda budou dostatečně osobnostně i kompetenčně vybaveni na nový způsob práce v komunitě. Potřebnými znalostmi sice budou vybaveni, ale vzdělávání začne do 6 měsíců od zahájení projektu, a nepochybně bude nějakou dobu trvat a oni významnou část doby trvání projektu nebudou připraveni na práci, která je jádrem projektu. Metodická podpora veřejných setkání a facilitace participativních procesů bude na jejich vzdělání klást velké nároky. Je třeba zdůraznit, že projekt ve svém prvním měsíci (červenec 2027) překrývá realizaci projektu 18/1163 bez vysvětlení eliminace obsahové a časové duplicity ze strany žadatele.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

